БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 09-11-2020
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број
US-02-13-1-198-3/19

Broj : S1 3 U 032491 19 U
Sarajevo, 03.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Opština Ugljevik, Trg Draže Mihailovića broj 1, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-513-7/19 od 04.04.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.11.2020. godine, donio je slijedeću:

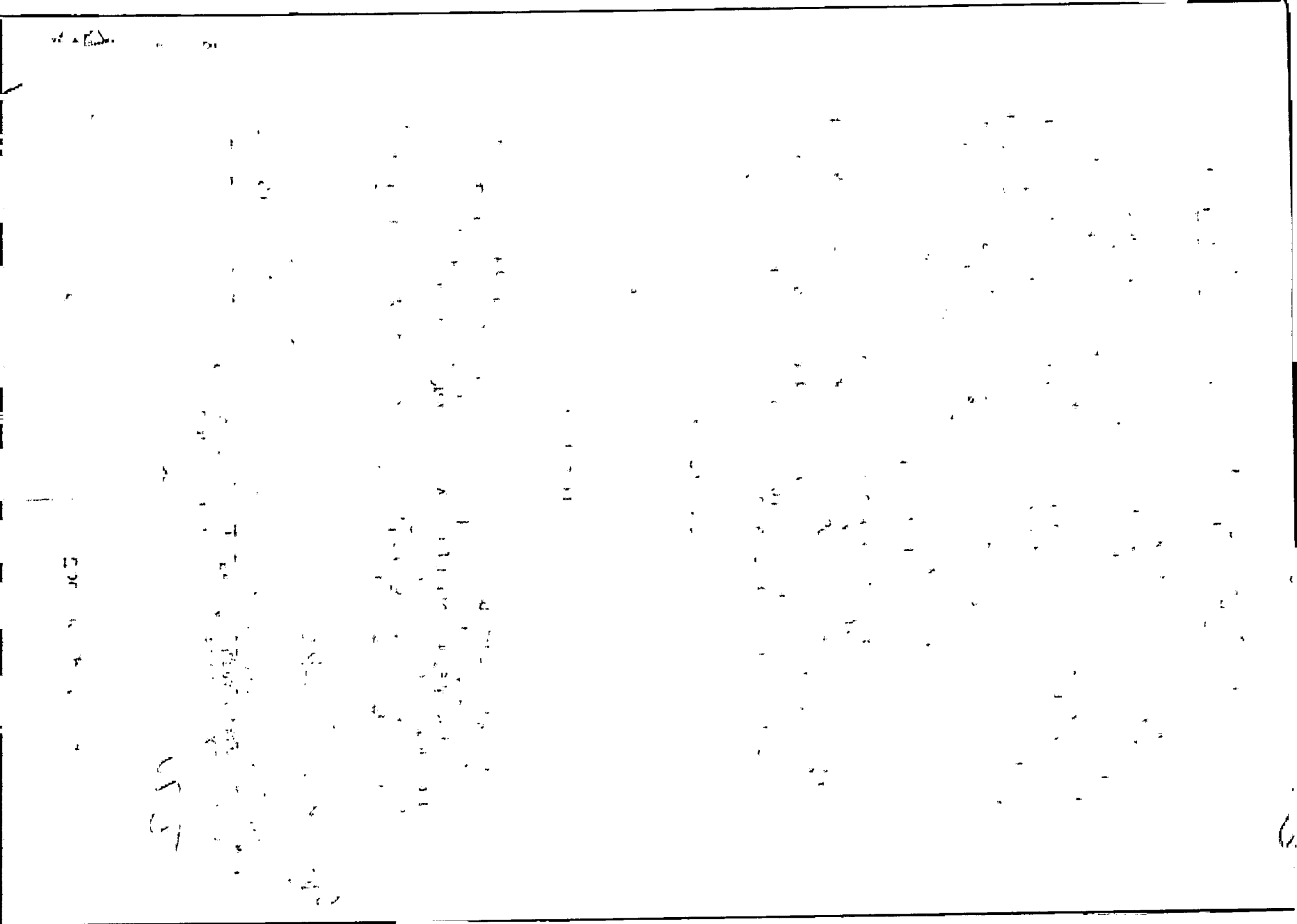
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatarnje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-513-7/19 od 04.04.2019. godine, usvojena je žalba ponuđača „Bijeljina put" d.o.o. Bijeljina i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-119/18 od 13.02.2019. godine, ugovornog organa Opština Ugljevik, te je usvojen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, iz razloga propisanih odredbom člana 11. stav 1., 3. i 4. ZUS-a. U obrazloženju tužbe navodi da je pogrešan stav tuženog da ugovorni organ i URŽ nisu ovlašteni da utvrde odgovornost, odnosno krivicu za težak profesionalni propust, odnosno da isto može utvrditi samo sud ili eventualno organ nadležan za utvrđivanje odgovornosti ponuđača. Ukazuje da su ugovorni organ i URŽ tijela koja su zakonom ovlaštena da provode postupak javnih nabavki, a samom odredbom člana 45. stav 5. ZJN data je mogućnost ugovornom organu da na bilo koji način dokaže odgovornost, odnosno krivicu ponuđača za težak profesionalni propust u posljednje tri godine. Ističe da je u postupku javne nabavke rehabilitacija dijela lokalnog puta L6 ponuđač „Bijeljina put" d.o.o. Bijeljina, dostavio ugovornom organu dopis, kojim ga obavještava da odustaje od svoje ponude bez navođenja razloga, što je suprotno članu 57. stav 2. ZJN, kojim je propisano da se ponuda može povući samo do momenta otvaranja ponuda, čime



je navedeni ponuđač pokazao da je njegovo ponašanje takve prirode da ga čini neozbiljnim i nepouzdanim za realizaciju ugovora. Navodi da je zbog odustajanja ponuđača bio prinuđen prihvatiti ponudu koja je za 9.000,00 KM bila veća. Ukazuje da ukoliko bi prihvatio ponudu navedenog ponuđača time bi postupio suprotno odredbi člana 45. stav 5. ZJN, odnosno doveo sebe u opasnost da od ugovorne strane koja se u ranijem postupku javne nabavke ponašala neprofesionalno , ponovo bude izložen nekim od potencijalnih rizika u postupku javne nabavke. Ističe da su nejasni navodi tuženog da he prehodno potrebno određenog ponuđača okvalifikobati krivim za težak profesionalni propust, a što podrazumijeva utvrđivanje njegove krivice na osnovu materijlanih dokaza i u relevantnom postupku. Navodi da je tuženi propustio da navede koji je to postupak, koji ZJN podrazumijeva i koji su to subjekti koji imaju ovlaštenje to utvrđivati. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „Bijeljina put" d.o.o. Bijeljina su predložli da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana stranka „Mont-gradnja" d.o.o. Ugljevik je predložila da se tužba uvaži.

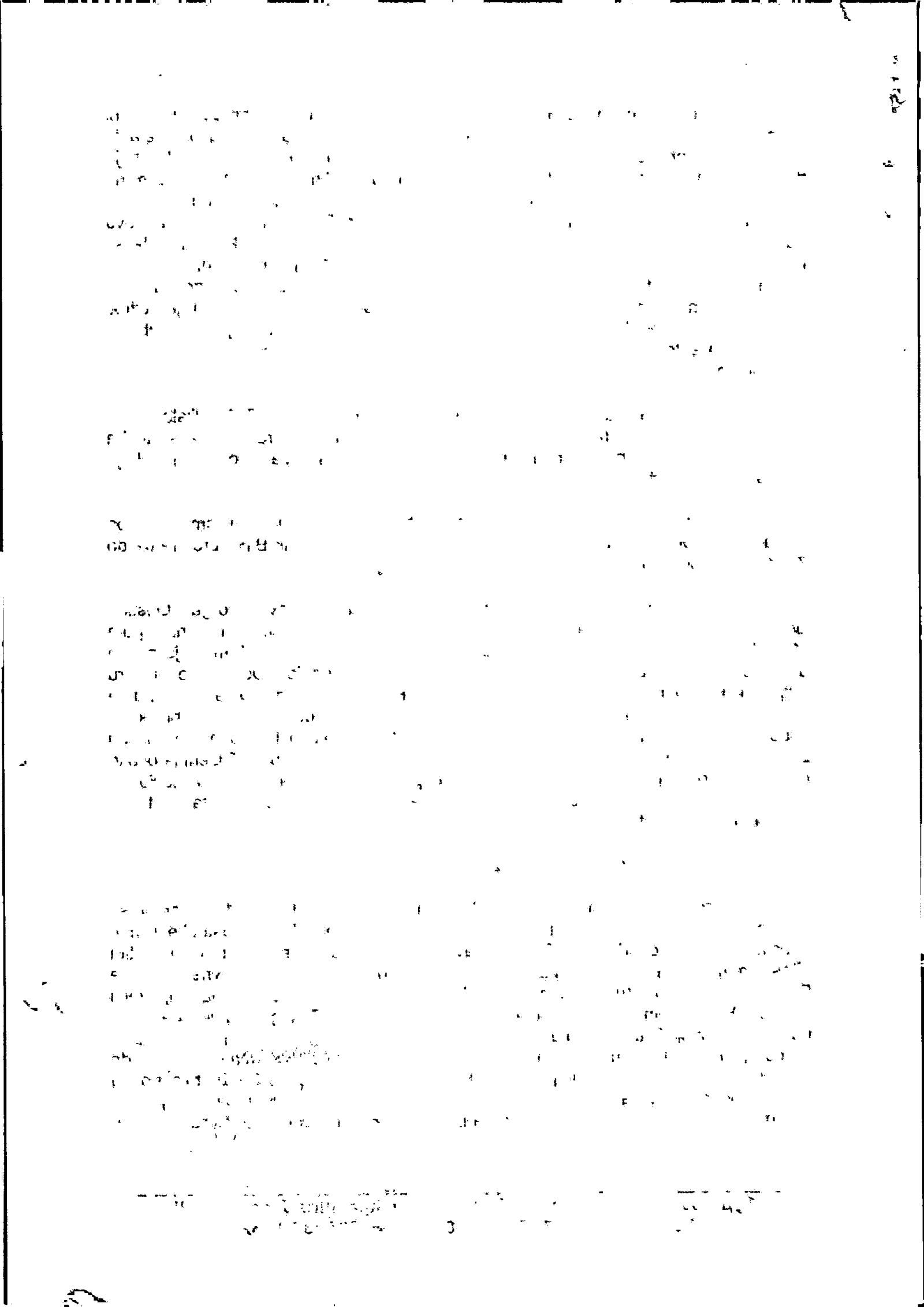
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa ove upravne stvari, proizilazi da je ugovorni organ Opština Ugljevik, pokrenuo postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji dionice puta Mićići-Stankovići, R459, ukupne dužine 1050 m i širine kolovoza 2,5 m, te je nakon provedenog postupka, dana 13.02.2019. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-119/18. Protiv navedene Odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Bijeljina put" d.o.o. Bijeljina, a tuženi je, odlučujući o žalbi, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da odustanak od ponude u ranijem postupku javne nabavke ne predstavlja težak profesionalni propust.

Ova odluka tuženog je pravilna i zakonita.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Zakon uređuje da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321



skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama).

Odredbom člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Iz stanja spisa proizilazi da je jedan od ponuđača, „Bijeljina put" d.o.o. Bijeljina, učestvovao u ranijem postupku javne nabavke koji je provodio isti ugovorni organ, te da je nakon okončanog postupka javne nabavke dostavio ugovornom organu dopis u kojem je naveo da odustaje od svoje ponude. Ova činjenica jeste značajna, ali sama za sebe nema karakter odlučne činjenice, kad dokazi u spisu ne daju osnov za zaključak da se odustanak od učešća u postupku javne nabavke može staviti na teret i predstavljati odgovornost ponuđača „Bijeljina put" d.o.o. Bijeljina.

Naime, da bi došlo do primjene člana 45.stav 5. Zakona o javnim nabavkama, mora bitl dokazano da je ponuđač „kriv za težak profesionalni propust" ili da su „nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida", šteta ili druge slične posljedice, rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine". Dakle, sama činjenica odustanka od postupka javne nabavke prije zaključenja ugovora ne može predstavlja osnov da se odbije zahtjev ponuđača za učešće u postupku javne nabavke. Činjenica koja nedostaje jeste utvrđenje da se nastala posljedica može podvesti pod namjeru ili nemar privrednog subjekta, odnosno da je ponuđač kriv za težak profesionalni propust.

Pravilan je zaključak tuženog da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da nisu dokazani nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora, koji su doveli do prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara ponuđača.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37.stav 1. i 2.Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

